

## האיגוד לספורט הניווט בישראל – ועדת אתיקה

פרוטוקול: ערעור 2021/06 - בעניין אליפות השליחים

1. בתאריך 23/6/2021 הוגש ערעור לוועדת אתיקה, על החלטת ועדת הערעורים באליפות השליחים שהתקיימה בתאריך 12/6.

נוסח הערעור:

בהמשך למסקנות ועדת הערעורים לניווט שליחים בית ברל 12/6/21, מועדון XXXX מעונין לערער על החלטת הועדת ערעורים, באמצעות פניה לוועדת האתיקה.

להתרשמות המועדון ההחלטתה של ועדת ערעורים שגויה בנימוקים הבאים:

1. **תחנה לא מוערת אינה מקרה נדיר**, למעשה הוא המצב הסטנדרטי בתחילת רוב מוחלט מהניווטים ולא סביר להישען על סעיף 4.3 בטיעון כי אי-הערה הוא סימן מטעה כמו הדוגמא שבסעיף.
2. הוברר כבר בשיחות לא רשמיות בהנהלת האיגוד כי **הערת תחנות אינה מחובת המארגנים** ולמעשה ברוב התחרויות אינה מבצעת.
3. הועדה ידעה במהלך דיוניה והכירה בכך **שתקני IOF המהווים הבסיס** המכריע לתקנות הניווט בישראל ובפרט לתקנון ועדת ערעורים, היו בודאות פוסלים את אדי.
4. סעיף 20.5 בתקנון הספרינט (סעיף דומה קיים בתקנון של כל סוג תחרות) קובע במפורש כי **באחריות הנווט לוודא סיגנל אישור לקליטת ה SI** (העתק הסעיף מצורף בתחתית מייל זה)
5. סעיף 3.2 בתקנון הערעורים מפרט את **התרחישים היחידים "לביטול פסילה"** של נווט עקב חוסר ניווט" תחנה לא מוערת אינה אחד מהם.
6. לקות השמיעה של אדי הינה קבועה והוא כמובן מודע לה, מעולם אדי לא ציפה לקבל משוב קולי, הוא **תמיד אמור לבקר את הגעתו בזיהוי נורת התחנה**, ואין שונה התחרות הזאת מכל תחרות אחרת בעברו.
7. אדי נווט מנוסה, סביר היה לצפות ממנו שבתחרות בה יש זינוק המוני והוא בין המהירים במסלול יהיה סיכוי שהתחנות אינן מוערות. גם בניוטי ליגה אדי נוטה לזנק בין הראשונים דבר המחזק את הטענה **שאי הקפדתו בתחרות זאת, היתה רשלנית ובאחריותו**.
8. לקותו של אדי מקשה עליו פחות מלקות למשל של עוררון צבעים, ואין כל הקלות או עיגולי פינות לעיוור צבעים שקבוע מתקשים בזיהוי מעברים מיוחדים, חסימות ואף איתור התחנות עצמן על המפה. אישור חריג לאדי יהווה **תקדים יוביל לדרישה לגמישות והעלמת עין גם ללקויות אחרות** שאינן מוכרות בכללי ה IOF.
9. עדותו של אדי ל-YYY ולאחרים, כי מהלחץ של התחרות הוא לא הסתכל כלל על הסיגנל של התחנה. לא חצי שניה ולא 5 שניות – זה **המניע האמיתי לאי קליטתו בתחנות**.
10. אף מתמודד אחר בתחרות לא פסל בשל אי הערת התחנות, כולם ללא יוצא מן הכלל המתינו לאור או לצפוף עוד 2-3 שניות ורק אז המשיכו בדרכם, זאת ההתנהגות המקובלת בתחרות זאת ובכלל. **בקבלת הערעור בתחרות יש חוסר הוגנות** גם מולם.
11. מאחר וליקוי השמיעה של אדי אינו המהות של אי הניקוב – קבלת הערעור מהווה **תקדים בעיתי לכל תחרות ליגה עתידית** בה יטען נווט כי פסל כי התחנה לא הייתה מוערת ולא הקפיד להתמתן לסיגנל.

20.5 A competitor with a control punch missing or unidentifiable shall not be placed unless it can be established with certainty that the punch missing or unidentifiable is not the competitor's fault. In this exceptional circumstance, other evidence may be used to prove that the competitor visited the control, such as evidence from control officials or cameras or read-out from the control unit. In all other circumstances, such evidence is not acceptable and the competitor must be disqualified. In the case of SportIdent, this rule means that:

- If one unit is not working, or appears not to be working, a competitor must use the backup provided and will be disqualified if no punch is recorded.
- If a competitor punches too fast and fails to receive the feedback signals, the card will not contain the punch and the competitor must be disqualified (even though the control unit may have recorded the competitor's card number)

2. התלונה הועברה לטיפול הועדה בתאריך 24/6/2021.

3. הרכב הועדה לטיפול בתלונה: דן צ'יזיק (יו"ר), שלמה רז, אלכס ליפוביץ'.

4. הועדה דנה בעניין בתאריך 26/6/2021.

#### 5. החלטות הועדה:

- א. לדעתנו, ועדת הערעורים שקיבלה את ההחלטה בשטח (אבי מינסקי, בר זריהן, שי סט) ביצעו את עבודתם כנדרש: קבלת החלטה ופרשנות לחוקים והתקנות במקרה חריג, שאינו מוזכר בתקנות אלה.
- ב. לא ניתן להשוות בין מצב של לג ראשון בתחרות שליחים לתחרות רגילה, מסיבות ברורות, וברור לנו שהיה למצב זה משקל כבד בקבלת ההחלטה שלא לפסול את אדי כצמן.
- ג. ההתייחסות לסעיף 3.2 בתקנון הערעורים אינה נכונה – סעיף זה מציין את התרחישים בהם מנהל התחרות רשאי לקבל החלטה ללא צורך בועדת ערעורים, ואינו רלוונטי בכלל למקרה זה.
- ד. **הועדה החליטה פה אחד לדחות את הערעור של מועדון XXXX.**

#### 6. הערות:

- א. אנו מחזקים את ההמלצות שנרשמו ע"י ועדת הערעורים, ומוסיפים המלצה נוספת: לחייב את מארגני אליפות השליחים (במיוחד) ותחרויות ליגה/אליפויות אחרות למינימום של נוטים המשתתפים בצד המקצועי של הכנת המסלולים והשטח, ובהכרח אינם משתתפים בתחרות עצמה, על-מנת לאפשר קיום של כל כללי הארגון, ובפרט "הערת" התחנות בבוקר התחרות. כמובן שהחלטה בעניין זה צריכה להתקבל ע"י הנהלת האיגוד.

דן צ'יזיק

יו"ר ועדת אתיקה