

כלל ההצעות לשינוי התקנון נמשכו על ידי מסדר היום של האסיפה

המשיכה מהסיבות הבאות:

ההצעה החשובה לא מנוסחת מספיק טוב – הפרסום היה ברגע האחרון (ממש לקראת חצות של היום האחרון להגשה), ולא הספקתי להעביר את ההצעות לניסוח ואישור ההנהלה כמקובל. האחרות גם אם הן ראויות לדעתי, אינן מהותיות ויכולות להידחות לאסיפה אחרת ו/או להבחן על ידי ההנהלה.

עם זאת מאחר וההסברים לשינוי התקנון עניינו והטרידו כמה חברי איגוד, מצאתי לנכון לפרסם את הנמקתם.

הצעה מקורית: "החלטות על תמורות משמעותיות ואסטרטגיות בניהול, בארגון ובתפעול האיגוד יובאו לאישור האסיפה הכללית."

הסבר קצר: למנוע שינוי מהותי ויסודי במבנה האיגוד ותפעולו, על חודו של קול בהנהלה.

הצעתי להנהלה הבאה:

- לבחון התייחסות להימנעות מביצוע שינוי יסודי כשזה עלול להיות קריטי.
- חלופה להשאיר את הסמכות להנהלה אבל ברוב מיוחד.
- צריך לחשוב האם התנאי הוא כללי והצהרתי ומשאיר את שיקול הדעת להנהלה או שמוגדרים מראש התרחישים המחייבים מעורבות אסיפה.

הצעה מקורית: 6.2.9.6: להוסיף "לשם כך יהיו זכאים כל חברי הועד המנהל לקבל דוחות כספיים זמינים מהגזבר או ישירות מרואה החשבון בידיעת הגזבר"

הסבר קצר: המטרה הייתה לתת לכל חברי הועד המנהל זכות לקבל דוח כספי בכל עת כדי שלא תהיינה טענות לחוסר שקיפות וכך גם תתחזק מחויבות חבר ההנהלה להכיר את מצבו הכספי של האיגוד בלי תלות בדוחות הגזבר. הסעיף הוצע בין היתר בשל אדישות וחוסר עניין של חלק מחברי הנהלה בעניינים שלדעתי קריטיים.

הצעתי להנהלה הבאה: ההצעה מיותרת ושגויה, מאחר והיא כבר מכוסה בחוק העמותות, כדאי להציגה להנהלה בתחילת הקדנציה.

הצעה מקורית: סעיף 6.2.9.10: למנות ולהחליף בעלי תפקידים באיגוד ובלבד שאושרו ברוב מוחלט של חברי ההנהלה (מעל 50%).

הסבר קצר: החלטה רגישה, כבדה ועשויה להיות "אל חזור" שחשוב שתתקבל ברוב מוחלט.

הצעה מקורית: יו"ר וגזבר האיגוד, לא יכהן כרכז מועדון במקביל, אלא אם אושר הדבר ספציפית באסיפה.

הסבר קצר: תפקידים אלו דורשים השקעת זמן רבה מאד, הרבה מעבר להכרה וההוקרה של חברי האיגוד... הוצע שאם התפקיד הוא במקביל לתפקיד רכז, זה יהיה ידוע לאסיפה בעת ההצבעה.

הצעתי להנהלה הבאה: לעדכן את התקנון לגבי היו"ר, גם בשביל לצמצם נסיבות של ניגוד עניינים. לגבי הגזבר ההצעה הייתה שגויה כי הגזבר אינו נבחר באסיפה אלא בהנהלה ומתוכה.

הצעה מקורית: במוסדות האיגוד לא יכהנו בני זוג או בני משפחה מקרבה ראשונה.

הסבר קצר: ההשפעה ההדדית בהצבעות מובנית ובלתי נמנעת.

הצעתי להנהלה הבאה: לעדכן את התקנון בהתאם. לחדד בנוסח שהמניעה קיימת רק באותו מוסד ושאינ מניעה לדוגמה שהאשה בהנהלה ובן זוגה בוועדת האתיקה.

להתראות באסיפה

רן שביב